

## Personenschades vaak onnauwkeurig vastgesteld

### Eerste stap in de verdere professionalisering van de personenschadebranche



Het komt in mijn rekenkundige praktijk geregeld voor dat ik stukken onder ogen krijg waarbij de schade wegens Verlies aan Verdienvermogen (VAV) door partijen globaal bepaald is. Niks mis mee, hoor ik velen zeggen. En inderdaad, daar is niks mis mee als dat 'globaal' bepalen slechts als indicatie is bestemd en niet bepalend is voor de definitieve schadebepaling en schadeafwikkeling. En daar schort het nu juist vaak aan. Een globaal bepaalde schade die te hoog is, wekt nu eenmaal een verkeerde verwachting bij het slachtoffer. Een globaal bepaalde schade die te laag is, wekt vanzelfsprekend een verkeerde verwachting bij de aansprakelijke partij. In zo'n geval graven partijen zich vaak in op basis van hun verwachtingen hetgeen tot irritatie en een vertraagde schadeafwikkeling leidt. Totaal onnodig als men bij aanvang meer tijd had gestoken in het 'globaal' bepalen van de schade.

Een voorbeeld van een globaal bepaalde schade wegens VAV is de bruto inkomstenverlaging netto maken middels het percentage van de 1ste schijf van de Inkomstenbelasting. Bijvoorbeeld € 5.000 bruto inkomstenverlaging minus 37,1% 1ste schijf van de Inkomstenbelasting is € 3.145 schade. Dit is een veel toegepaste berekening die de nodige manco's kent. Namelijk, het bruto-netto rekentraject is conform de Nederlandse fiscale wetgeving vele malen gecompliceerder en mede afhankelijk van toeslagen (zoals Algemene heffingskorting, Arbeidskorting) en bijdragen (zoals Zorgverzekeringswet). Deze toeslagen en bijdragen zijn sterk afhankelijk van de hoogte van het bruto jaarinkomen van het slachtoffer. Een daling van het bruto jaarinkomen met € 5.000 kan zodoende onverwachte gevolgen hebben op het netto inkomen. Zo is het netto jaarinkomen € 28.508 van een alleenstaande persoon zonder kinderen bij een bruto jaarinkomen van € 40.000. Het netto jaarinkomen is € 26.194 van dezelfde persoon bij een bruto jaarinkomen van € 35.000. De netto schade in dat jaar is dan € 2.314 en geen € 3.145 zoals eerder globaal was bepaald. Voor een toekomstige schade over een periode van 15 jaar is het verschil in schade bij 0% rekenrente opgelopen tot € 12.465. Conclusie, de globaal bepaalde schade wijkt hier 36% af van de werkelijke schade hetgeen tot een substantieel verschil heeft geleid.

Een ander pijnpunt bij de bepaling van de schade wegens VAV is de toepassing van bepaalde heffingskortingen zoals de Algemene Heffingskorting, de Arbeidskorting en de Inkomensafhankelijke Combinatiekorting. Een schade wegens VAV houdt in dat het arbeidsinkomen verlaagd is t.o.v. de situatie zonder ongeval. Heeft een slachtoffer vanaf het ongeval een laag inkomen dan is het volledig ontvangen van deze heffingskortingen geen vanzelfsprekendheid. Niet-gebruikte heffingskortingen kunnen uitbetaald worden aan de fiscale partner doch die regeling wordt al vanaf 2009 afgebouwd en is daardoor vanaf 2023 grotendeels afgeschaft. Als een bruto-netto berekening is opgesteld zonder rekening te houden met het inkomen van de partner, dan kan het vastgestelde netto inkomen van het slachtoffer behoorlijk afwijken van

de werkelijkheid. Conclusie, de vastgestelde schade is onjuist door toepassing van deze heffingskortingen.

Een vergelijkbaar probleem doet zich voor als er hypotheekrente-aftrek bij de bepaling van de schade wegens VAV wordt toegepast. Bij de fiscale aangifte van de Inkomstenbelasting hebben partners het recht de hypotheekrente-aftrek zodanig onderling te verdelen om tot de laagste belasting te komen. Door deze belastingoptimalisatie zal in de praktijk de meeste hypotheekrente-aftrek toegepast worden bij de meestverdienende partner. Als het slachtoffer vanaf het ongeval een lager inkomen heeft t.o.v. de partner en in het bruto-netto rekentraject blijft de hypotheekrente-aftrek onderdeel van het slachtoffer, dan leidt dit tot een te laag belastingvoordeel voor het slachtoffer en zodoende tot een te laag netto inkomen. Conclusie, de vastgestelde schade is te hoog door toepassing van de hypotheekrente-aftrek.

Bruto-netto berekeningen zijn complex en zodoende is het altijd maatwerk. Een schade wegens VAV 'globaal' bepalen, is niet meer van deze tijd. De partner van het slachtoffer buiten beschouwing laten bij het bruto-netto rekentraject is evenmin van deze tijd. Moet er dan altijd een rekenkundige ingeschakeld worden? Nee, want met een goed berekeningsprogramma is iedereen in staat om - los van uitgangspunten die veelal een discussiepunt vormen - een professionele berekeningen te maken. Jammer genoeg zijn goede berekeningsprogramma's dun gezaaid zoals eerder gememoreerd in mijn recente artikelen. Een goede keuze is het berekeningsprogramma [Letselschade Berekenen PLUS](#). Dit is een volwaardig berekeningsprogramma voor zowel letselschades (Artikel 6:107 BW) alsmede voor overlijdensschades (Artikel 6:108 BW) en is tevens kosteloos. Het verbeteren van de dienstverlening in de personenschadebranche is zodoende makkelijk te realiseren; het vraagt alleen wat tijd om goed om te kunnen gaan met een professioneel berekeningsprogramma.

Januari 2021,

Vincent van den Bogert.

*Als rekenkundige, financieel adviseur en software ontwikkelaar is Vincent van den Bogert vanaf 1998 directeur/eigenaar van het bedrijf [Vinplan.Apps](#). Het bedrijf richt zich op de ontwikkeling van software voor de financiële industrie (personenschades en financiële planning) en het uitvoeren van rekenopdrachten en bedrijfseconomische analyses in de personenschadebranche. Vincent van den Bogert heeft jarenlang als gecertificeerd financieel planner gewerkt waarbij de dienstverlening primair gericht was op ondernemers en vermogende particulieren.*

